



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

06-02-2020

Број: ЈН2-02-07-1-154-7/20
Бања Лука, 06.02.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука; рјешавајући по жалби кандидата/понуђача „PROTEHNIK“ d.o.o. Источно Сарајево, број: 45-1/2020 од 13.01.2020. године, изјављене против Тендерске документације број: 5257-ОЦ/19 Уговорног органа Олимпијски центар „Јахорина“ а.д. Пале у отвореном поступку набавке услуга „услуга израде ревизије техничке документације и израде пратећих елабората за исхођвање дозволе код надлежних органа за реконструкцију ски лифта Пољице“. На основу члана 93. став(8); члана 103. став(1) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа 4 (ad hoc), одржаног дана 06.02.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба кандидата/понуђача „PROTEHNIK“ d.o.o. Источно Сарајево, број: 45-1/2020 од 13.01.2020. године, изјављене против Тендерске документације број: 5257-ОЦ/19 Уговорног органа Олимпијски центар „Јахорина“ а.д. Пале у отвореном поступку набавке услуга „услуга израде ревизије техничке документације и израде пратећих елабората за исхођвање дозволе код надлежних органа за реконструкцију ски лифта Пољице“, усваја се као дјелимично основана, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. Поништава се тачка 9 и 10.4 измјењене тендерске документације.
3. Усваја се захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Олимпијски центар „Јахорина“ а.д. Пале (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 5191-ОЦ/19 од 23.09.2019.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 396-1-2-61-3-73/19 од 27.12.2019.године, и исправка за обавјештење о набавци број: 396-1-2-61-8-99/19 од 27.12.2019.године.

Уговорни орган донио је Одлуку број: 5192-ОЦ/19 од 23.09.2019.године, којом је именовао Комисију за јавну набавку.

Незадовољан садржајем Тендерске документације кандидат/понуђач „PROTEHNIK“ d.o.o. Источно Сарајево, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 45-1/2020 од 13.01.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 20.01.2020.године.

У жалби Жалиоца од се наводи:

Дана 08.01.2020.године смо преузели Тендерску документацију за отворени поступак јавне набавке услуга израде ревизије техничке документације и израде пратећих елабората за исходавање дозвола код надлежних органа за реконструкцију ски лифта Пољице, Обавјештење о набавци број: 396-1-2-61-3-73/19 од 26.09.2019.године, Исправка за обавјештење о набавци број: 396-1-2-61-8-99/19 од 27.12.2019.године.

У складу одредбама Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ број 39/14) изјављујемо жалбу због повреде одредаба Закона о јавним набавкама БиХ и подзаконских аката донесених на основу њега.

Жалбу улажемо на тачке 9., 10.3. и 10.4. Тендерске документације којом је прописано:

10.3. Економска и финансијска способност (члан 47. тачка а) и ц) ЗЈН-а)

У складу са чланом 47. Закона, понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни следеће минималне услове:

- Позитиван биланс за 2018.годину,
- Солвентност понуђача (да трансакцијски рачун понуђача није био у блокиран у периоду од 12 мјесеци, рачунајући од датума објављивања Обавјештења о набавци)
- 10.4. Техничка и професионална способност (члан 49. тачка д) ЗЈН-а)

1. Понуђач је дужан да докаже да посједује потребне професионалне квалификације као и лиценце и овлашћења потребна за извршење предметних услуга којима доказује:

- Да посједује лиценце за ревизију техничке документације и то архитектонска фаза, фаза нискоградње, дијела електро фазе-инсталације јаке струје и електроенергетских постројења и дијела машинске фазе;
- Да посједује овлашћење надлежног органа за обављање послова верификације годишњег техничког прегледа жичара за превоз лица и израда извјештаја о вршењу годишњег техничког прегледа.

У тачки 10.3. Измијењене Тендерске документације уговорни орган захтијева да понуђачи докажу да трансакцијски рачун понуђача није био блокиран у периоду од 12 мјесеци, рачунајући од датума објављивања Обавјештења о набавци. Увидом у објављену Тендерску документацију (без измјена) евидентно је да уговорни орган приликом креирања услова није имао захтјеве везане за економску и финансијску способност понуђача, те је нејасно због чега се сада захтијева солвентност за период од чак 12 мјесеци. Тачно је да уговорни орган према члану 47. став 1. тачка) ЗЈН има овлашћење да захтијева

- одговарајући документ који издаје банка или друга финансијска институција, а којим се доказује економско-финансијска способност у погледу чињеница које се могу доказати из докумената које издаје банка или друга финансијска институција у складу с позитивним прописима,

међутим неоправдано је од понуђача захтијевати да трансакцијски рачун није био блокиран за период који је дужи од 6 мјесеци, а посебно узимајући у обзир чињеницу да уговорни орган такав захтјев првобитно није постављао. Иако законодавац не одређује период за који се може захтијевати да рачун није био блокиран сматрамо да у сваком случају уговорни орган приликом постављања услова мора водити рачуна да се таквим условом испуни циљ услова и да је исти оправдан, а не да се условима ограничава конкуренција и услов прилагођава понуђачима који га испуњавају са једне стране, док са друге стране онемогућава учешће понуђача који га не испуњавају.

Предлажемо да се услов којим се захтијева

- Солвентност понуђача (да трансакцијски рачун понуђача није био у блокиран у периоду од 12 мјесеци, рачунајући од датума објављивања Обавјештења о набавци), брише.

У тачки 10.4. Тендерске документације уговорни орган захтијева од понуђача:

- Да посједује лиценце за ревизију техничке документације и то архитектонска фаза, фаза нискоградње, дијела електро фазе-инсталације јаке струје и електроенергетских постројења и дијела машинске фазе;

- Да посједује овлашћење надлежног органа за обављање послова верификације годишњег техничког прегледа жичара за превоз лица и израда извјештаја о вршењу годишњег техничког прегледа,

и као доказе уз понуду захтијева достављање тражених овлашћења.

Према Закону о уређењу простора и грађењу РС за издавање лиценце за ревизију техничке документације и то архитектонска фаза, фаза нискоградње, дијела електо фазе- инсталације јаке струје и електроенергетских постројења и дијела машинске фазе надлежно је Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС, док је за издавање овлашћења за обављање послова верификације годишњег техничког прегледа жичара за превоз лица и израда извјештаја о вршењу годишњег техничког прегледа надлежно Министарство саобраћаја из чега можемо извести закључак да се ради о различитим предметима набавке, те је нејасно због чега уговорни орган спроводи јединствен поступак набавке. Увидом у регистар овлашћења која издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС евидентно је да лиценцу за ревизију посједује велики број фирми, док са друге стране лиценцу Министарства саобраћаја посједује само једна фирма. Из наведеног произилази да само један понуђач или група понуђача може учествовати у овом поступку што има ограничавајући ефекат на конкуренцију и онемогућава формирање групе понуђача.

Предлажемо да се предмет набавке подијели на лотове.

Осим наведеног указујемо да су тачком 9. Тендерске документације прописани рокови за израду УТУ од 7 дана што је неприродно кратак рок и поставља се питање да ли се услуге могу реализовати у тако кратком року. Чак и рокови за припрему понуде у овом поступку су дужи од рокова за израду УТУ што говори у прилог жалбеним наводима. Исто је и са осталим роковима који такође износе 7 дана (за ревизија, елаборати и др.)

Предлажемо да се продуже рокови а реализацију уговора на најмање 15 дана.

Чланом 3. ЗЈН је прописано

Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

Чланом 44. ЗЈН је прописано:

2) Уговорни орган одређује у тендерској документацији услове за квалификацију тако што утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности

(3) Минимум квалификацијских услова које уговорно орган одреди за кандидате/ понуђаче, као и документи који су им потребни за доказивање тога, обавезно требају бити сразмјерни предмету јавне набавке и у складу са њим. Постављени услови не смију бити ограничавајућег карактера на конкуренцију, што је постављеним условима прекршено.

Имајући у виду наведено предлажемо да размотрите и уважите жалбу и измијените/поништите Тендерску документацију за отворени поступак јавне набавке услуга израде ревизије техничке документације и израде пратећих елабората за исхођовање дозвола код надлежних органа за реконструкцију ски лифта Пољице, Обавјештење о набавци број: 396-1-2-61-3-73/19 од 26.09.2019.године, Исправка за обавјештење о набавци број: 396-1-2-61-8-99/19 од 27.12.2019.године.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Понуђач „PROTEHNIK“ доо Источно Сарајево изјављену на тендерску документацију у поступку јавне набавке услуга израде ревизије (нострификације) техничке документације и израде пратећих елабората за исхођовање дозвола код надлежних органа за реконструкцију ски лифта Пољице, број 5257-ОЦ/19 од 24.09.2019. године, уговорног органа А.Д. ОЛИМИЈСКИ ЦЕНТАР „ЈАХОРИНА“ Пале.

Уговорни орган поступајући по жалби, утврдио је, како следи:

1. Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

2. Жалба је неоснована, те је уговорни орган, у року од пет дана од датума запримања прослеђује Канцеларији за разматрање жалби, са следећим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба и то:

У вези са предметном жалбом уговорни орган износи да су наводи жалиоца неосновани у целости, и то:

1. Жалилац наводи да уговорни орган неоправдано захтева да су понуђачи дужни да испуне услов у складу са чланом 47. Закона у вези солвентности понуђача где се као доказ тражи достављање Потврде пословне банке о солвентности понуђача, односно да у задњих 12 (дванаест мјесеци), рачунајући од датум објављивања Информације о набавци, трансакцијски рачун понуђача није био блокиран, имајући

у виду да тражени услов Уговорни органи није захтевао објављеном тендерском документацијом (тд септембар) већ измењеном тендерском документацијом (тд јануар) у предметној јавној набавци.

2. Жалилац захтева поделу предмета јавне набавке на лотове обзиром да се траже различите лиценце

3. Жалилац се жали на тачку 9 ТД којим је прописан рок за израду УТУ, да је кратак за извршење.

ЖАЛБЕНИ НАВОД БРОЈ 1 - Уговорни орган је поставио услове и одредио доказивање истих у тендерској документацији; као и одређивање лимита сразмерности како би понуђачи доказали да могу извршити предмет набавке сигурно и квалитетно. Чланом 47. став (1) тачка ц) ЗЈН прописано је да уговорни орган може утврдити минималне услове у погледу економске и финансијске способности кандидата/понуђача као и доказе који се захтевају, а који између осталог могу бити пословни биланси за период не дужи од три последње финансијске године.

Жалилац никада није преузео тендерску документацију објављену 26.09.2019. године већ само Измењену тендерску документацију објављену 27.12.2019. године, те је његов жалбени навод у целости неоснован.

Доказ: Извештај о преузимању тендерске документације.

ЖАЛБЕНИ НАВОД БРОЈ 2 - уговорни орган износи да је иста неоснована из разлога што понуђач захтева поделу предмета јавне набавке према квалификационим условима које групише према врсти лиценци, односно, институцијама које издају лиценце/решење за обављање послова. На тај начин би уговорни орган поступио супротно одредбама ЗЈН јер се не би односио према свим понуђачима једнако и недискриминаторно, имајући у виду потребу уговорног органа за наведеним пословима као сродном групом послова које без икаквих сметњи може радити једно правно лице. Наиме, потреба за ревизијом техничке документације је потребна у циљу прибављања дозволе за градњу/реконструкцију предметног ски лифта Пољнице, а верификација за потребе добијања употребне дозволе за безбедан рад предметног ски лифта, што све скупа чини јединствену целину непоходне документације за пуштање инсталације у рад у предстојећој зимској сезони.

Дакле, законски услови за издавање лиценце односно решења за вршење верификације годишњих техничких прегледа подразумевају:

- 1) да је подносилац регистрован као пословни субјект,
- 2) да поседује сертификат о акредитацији за инспекцијско тијело за технички преглед жичара, у складу са стандардом BAS ISO/IEC 17020, прибављеног у поступку акредитације код Института за акредитацију БиХ или неког другог међународно признатог акредитационог тела,
- 3) да директор и особље одговорно за извођење поступака контроле нису пројектант, произвођач, добављач или извођач градње сигурносних компоненти или подсистема над којима се спроводи контрола, нити овлашћени заступник било којег од тих субјеката, као ни лица запослена код субјеката који те сигурносне компоненте или подсистеме пласирају на тржиште, те да ни на који начин нису укључени у поступке пројектовања, производње, уградње, пласирања на тржиште, сервисирање или рад тих сигурносних компоненти или подсистема,
- 4) да располажу са професионалним, технички и стручно оспособљеним извршиоцима и потребним средствима и опремом да би могли правилно спроводити административне и техничке задатке у вези са поступком контроле,
- 5) да особље које ради на пословима прегледа и контроле жичара не смије бити ни под каквим притисцима, посебно финансијске природе, који би могли утицати на процјену или на резултате контроле,
- 6) да гарантује чување пословне тајне у погледу свих информација до којих се долази у току активности контроле и
- 7) да обезбеди осигурање од одговорности за евентуално причињену штету.

Законски услови за издавање лиценце односно решења за вршење ревизије техничке документације са свим њеним деловима министар издаје правном лицу које:

- а) је уписано у судски регистар;
- б) има одговарајуће стручне резултате на пословима израде и ревизије одговарајуће техничке документације и
- в) које за сваку фазу у радном односу са пуним радним временом, у складу са законима којима се уређују радни односи, има најмање:

- 1) два дипломирана инжењера одговарајуће струке са лиценцом за ревизију сваке фазе техничке документације коју израђује, за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство,

2). једног дипломираног инжењера одговарајуће струке са лиценцом за ревизију сваке фазе техничке документације коју израђује, за објекте за које грађевинску дозволу

Из горе наведеног јасно је видљиво да не постоји колизија интереса по ком једно правно лице не би могло поседовати обе наведене лиценце. Према томе исто правно лице је у могућности изводити и послове ревизије техничке документације и послове верификације годишњих техничких прегледа жичара за превоз лица. Како је наведено у чл. 13 став 3. Правилника о начину поступцима и врстама одржавања жичаре (сл гласник 9/15) колизија би постојала само уколико би директор или одговорна особа за извођење поступака верификације истовремено био пројектант, извођач радова, произвођач компоненти система жичаре, не и ревидент техничке документације коју је израдило неко друго правно лице, што је ситуација код предметне јавне набавке.

Чланом 73. Став (1) ЗЈН речено је да уговорни орган не може забранити подуговарање, већ може тражити од понуђача да се изјасне да ли намерава део уговора подуговарањем пренети на треће лице. У складу са овим Жалилац треба поступати а не да захтева од уговорног органа да објављује тендерску документацију у складу са његовим референцама.

ЖАЛБЕНИ НАВОД БРОЈ 3 - уговорни орган је прописао тендерском документацијом реалне рокове за сваку вазу израде предметних послова, и то:

1. Рок за израду урбанистичко-техничких услова је седам дана од дана потписивања уговора.

2. Рок за ревизију (нострификацију) техничке документације је седам дана од дана достављања техничке документације од стране Наручиоца.

3. Рок за израду Елабората уређења градилишта и мјера сигурности при градњи, Елабората мјера заштите од пожара, Елабората мјера безбједности и заштите на раду, Елабората претходне процјене утицаја на животну средину је седам дана од дана достављања техничке документације од стране Наручиоца.

4. Рок за израду техничке документације за еколошку дозволу је седам дана од стицања услова од надлежних органа.

5. Рок за верификацију документације потребне за добијање одобрења за коришћење од Министарства саобраћаја и веза је седам дана након окончане реконструкције.

6. Рок за израду пројекта уређења и рекултивације градилишног простора је седам дана од стицања услова од надлежних органа.

7. Рок за достављање комисијског записника о техничкој документацији за реконструкцију је седам дана након окончане реконструкције.

Уговорни орган сматра да су прописани рокови довољни за квалитетно извршење предметних услуга. Конкретно израду урбанистичко-техничких услова (УТУ) израђује правно лице (фирма) које има лиценцу за израду просторно-планске документације издату од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, а подразумева обједињавање података из важећег планског документа и геодетских података. Наведени документ се може без журбе урадити за три дана.

С обзиром на изложено, предлог Канцеларниј за разматрање жалби, наконведеног поступка, предметну жалбу, у складу са чланом 111. став 1 тачка ц) ЗЈН одбије као неосновану.

У одговору на изјашњење Уговорног органа, Жалилац наводи

У изјашњењу по жалбу у тачки 2. уговорни орган наводи даје жалба неоснована, те да исту у року од пет дана од датума запримања прослеђује Канцеларији за разматрање жалби, са следећим изјашњењем као и комплетном документацијом у вези поступка против кога је изјављена жалба.

У вези са наведеним прије свега истичемо да уговорни орган није поступио сходно члану 110. Закона о јавним набавкама БИХ којим је прописано да жалба има суспензивно дејство.

Из пописа документације која је приложена уз изјашњење по жалби евидентно је да уговорни орган није донио акт о обустављању поступка након што је запримио жалбу, нити је потенцијалне понуђаче обавијестио о чињеници даје против предметне тендерске документације изјављена жалба, те даје поступак обустављен.

У односу на први жалбени навод уговорни орган наводи да је исти неоснован будући да жалилац није преузео тендерску документацију, већ само измјене, што је неосновано будући да уговорном органу мора бити познато да се приликом преузимања измјена преузима и сама тендерска документација са свим прилозима. Уговорни орган не даје образложење због чега је поштрио критерије за економску и

финансијску способност понуђача у односу на првобитно постављене, нити образлаже због чега је битно да понуђачи доказују солвентност за период од годину дана. Такође, уговорни орган наводи да сходно члану 47. ЗЈН може захтијевати услове у погледу економске и финансијске способности понуђача, те да услов могу бити пословни биланси, међутим уговорни орган у тачки 10.3. осим пословних биланса кумулативно захтијева и потврду пословне банке да трансакцијски рачун није био блокиран задњих 12 мјесеци.

У односу на други жалбени навод уговорни орган наводи да послове који су садржани у овој набавци без икаквих сметњи може радити једно правно лице, а као доказ тврдњи наводи законске услове за издавање лиценце за обављање послова верификације годишњих техничких прегледа и законске услове за издавање послова ревизије техничке документације, истичући да не постоји колизија интереса по ком једно правно лице не би могло посједовати обе наведене лиценце.

Уговорни орган наводи услове за лиценцу за послове верификације техничких прегледа и ревизије техничке документације истичући да не постоји сукоб интереса да једно правно лице обавља све послове, међутим уговорни орган занемарује чињеницу да правно лице које обавља послове израде ревизије пројектне документације не мора нужно као дјелатност обављати техничке прегледе жичара и обрнуто. У прилог наведеном говори и чињеница даје за издавање лиценце за ревизију пројектне документације надлежно Министарство просторног уређења, грађевинарство и екологију РС, док је за техничке прегледе жичара надлежно Министарство саобраћаја и веза РС, те да за технички преглед жичара правно лице мора бити акредитовано код Института за акредитацију БИХ, што није услов за ревизију пројектне документације. Такође, за ревизију пројектне документације правно лице мора имати запослена по два дипломирана инжењера одговарајуће струке са личним лиценцама за ревизију, док се такав услов за технички преглед жичара не тражи. Из назива предмета набавке евидентно је да се предмет не односи на технички преглед жичара већ услуге израде ревизије техничке документације и израде пратећих елабората за исхођовање дозвола код надлежних органа те је нејасан услов уговорног органа за достављањем лиценце Министарства саобраћаја.

У односу на трећи жалбени навод уговорни орган наводи да су прописани рокови довољни за квалитетно извршење услуге, те да конкретно урбанистичко техничке услове израђује фирма која има лиценцу за израду просторно планске документације издату од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС да се исти могу изградити за три дана.

Поставља се питање због чега уговорни орган не захтијева достављање лиценце за израду просторно планске документације издату од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС када сам тврди да је иста неопходна за израду урбанистичко техничких услова са једне стране, док са друге стране захтијева достављање лиценце Министарства саобраћаја која није неопходна за реализацију предмета набавке.

Осим наведеног уговорни орган не даје стручно и аргументовано образложење због чега сматра да жалилац и сваки други понуђач заиста може реализовати поменуте услуге у наведеним роковима. Рок од седам дана је неприродно кратак и чак су рокови за припрему понуда дужи од овог рока.

Из свега наведеног јасно је да су услови у тендерској документацији у супротности са ЗЈН и материјалним прописима који се примјењују у овој области због чега предлагемо да размотрите и уважите жалбу и поништите тендерску документацију у поступку јавне набавке услуга путем отвореног поступка јавне набавке услуга израде ревизије техничке документације и израде пратећих елабората за исхођовање дозвола код надлежних органа за реконструкцију ски лифта Пољице, Обавјештење о набавци број: 396-1-2-61-3-73/19 од 26.09.2019. године

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка број: 5191-ОЦ/19 од 23.09.2019. године
- Обавјештење о набавци број: 396-1-2-61-3-73/19 од 27.12.2019. године, и исправка за обавјештење о набавци број: 396-1-2-61-8-99/19 од 27.12.2019. године.

- Измјењену тендерску документацију број: 5257-ОЦ/19
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 267-ОЦ/20 од 17.01.2020.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену тендерску документацију те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **првог** жалбеног навода да је Уговорни орган повредио одредбе Закона о јавним набавкама јер је у тачки 10.3 (економско финансијска способност) тендерске документације поставио услов да трансакцијски рачун понуђача није блокиран у периоду од 12 мјесеци рачунајући од датума објављивања обавјештења о набавци, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, Жалилац је у образложењу овог жалбеног навода навео противрјечне ставове, јер наводи да Уговорни орган у складу са одредбама члана 47. став(1) тачка а) Закона о јавним набавкама, као услов економско финансијске способности понуђача може захтијевати одговарајући документ који издаје банка или друга финансијска институција, којим се доказује економско финансијска способност понуђача, док са друге стране тврди да је услов прилагођен одређеним понуђачима.

Дакле, наведеном одредбом закона није прописан период за који Уговорни орган може поставити услов да трансакцијски рачун понуђача није блокиран, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да Уговорни орган сам одређује период у којем трансакцијски рачун понуђача није блокиран, водећи рачуна да постављени услов буде сразмјеран предмету јавне набавке.

Према томе, имајући у виду да Жалилац ни на који начин није доказао да је период од 12 мјесеци представља ограничавање активне конкуренције, већ предлаже да тај период не би требао бити дужи од 6 мјесеци, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган са овако постављеним условима за економско финансијску способност понуђача није нарушио опште принципе јавних набавки, нити је услове прилагодио одређеним понуђачима, јер се постављени услов односи на једнако на све евентуалне кандидате/понуђаче.

У погледу **другог** жалбеног навода да се из тачке 10.4 тендерске документације јасно види да се ради о различитим предметима јавне набавке, јер се захтјева лиценца коју издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС и лиценца коју издаје Министарство за саобраћај РС, те да је исти требало подијелити на лотове, вијеће овог органа разматрајући овај жалбени навод је у складу са одредбама члана 104. став(1) Закона о јавним набавкама по службеној дужности утврдило да је наступила апсолутно битна повреда описана у члану 103. став(1) тачка а) Закона о јавним набавкама.

Наиме, Уговорни орган је тачком 10.4. измјењене тендерске документације поставио сљедећи услов техничке и професионалне способности:

„1. Понуђач је дужан да докаже да посједује потребне професионалне квалификације као и лиценце и овлашћења потребна за извршење предметних услуга којим доказује:

-Да посједује лиценце за ревизију техничке документације и то архитектонска фаза, фаза нискоградње, дијела електро фаза-инсталација јаке струје и електроенергетских постројења и дијела машинске фазе.

-Да посједује овлашћење надлежног органа за обављање послова верификације годишњег техничког прегледа жичара за превоз лица и израду извјештаја о вршењу годишњег техничког прегледа“

Наиме, одредбама члана 46. Закона о јавним набавкама, се дефинише способност понуђача за обављање професионалне дјелатности, односно у складу са наведеним одредбама Уговорни орган може у тендерској документацији од кандидата/понуђача захтјевати да докажу да су регистровани у одговарајућим професионалним или другим регистрима земље у којој су регистровани.

У конкретном случају Уговорни орган је такав захтјев поставио у тачки 10.2 тендерске документације.

Дакле, наведеним одредбама није прописано да Уговорни орган као квалификациони услов од понуђача захтјева лиценце, јер навођење лиценце као квалификационог услова у смислу члана 50. тачка е) ЗЈН-а (Уговорни орган је погрешно навео члан 49. тачка д) ЗЈН-а) а који би морали испунити сви понуђачи како би њихове понуде биле прихватљиве, представља ограничавање активне конкуренције, што је у супротности са основним принципима, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да је наступила апсолутно битне повреде закона која је описана у члану 103. став(1) тачка а) Закона о јавним набавкама, односно предметна тендерска документација није усклађена са одредбама чланова 3, 44. и 50 тачка е) Закона о јавним набавкама.

Према томе, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган има могућност да у складу са чланом 50. тачка е) Закона о јавним набавкама у тендерској документацији од понуђача захтјева да у понуди доставе Изјаву да ће у случају да буду изабрани за најповољнијег понуђача, прије потписивања уговора доставити захтијеване лиценце из тачке 10.4 предметне тендерске документације.

Вијеће овог органа сматра да су неосновани и паушални наводи Жалиоца да захтијеване лиценце ограничавају конкуренцију, те да је предметни поступак јавне набавке требало раздвојити у лотове. Наиме, из предмета јавне набавке јасно и недвосмислено се може закључити да се ради о услугама које су везане за један грађевински објекат „ски лифт Пољице“, те по оцијени овог вијећа понуђачи који не располажу са захтијеваним лиценцама имају могућност да наступе као група понуђача или да у понуди предвиде подуговарање услуга за које не посједују захтијеване лиценце.

У погледу трећег жалбеног навода да је Уговорни орган у тачки 9. тендерске документације за израду УТУ прописао рок од седам дана, што представља неприродно кратак рок, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, тачком 9. измјењене тендерске документације, Уговорни органа за сваку услугу појединачно, а има их седам, одредио рок од по 7 (седам) дана, нпр. рок за израду урбанистичко-техничких услова је седам дана од дана потписивања уговора, рок за ревизију техничке документације је седам дана од дана достављања техничке документације од стране Наручиоца, рок за израду Елабората уређења градилишта и мјера сигурности при градњи, Елабората мјера заштите од пожара, Елабората мјера безбједности и заштите на раду, Елабората претходне процјене утицаја на животну средину је седам дана од дана достављања техничке документације од стране Наручиоца и итд.

Вијеће овог органа сматра да Уговорни орган није у складу са одредбама члана 3. став(1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда дао јасне и потпуне информације у вези рокова за извршење предметних услуга, с циљем најефикаснијег трошења јавних средстава у вези са предметом јавне набавке и његовом сврхом.

Наиме, ово вијеће сматра да Уговорни орган за услугу израде УТУ услова није дао потпуне информације у вези планског акта, геодетских подлога, да ли се ови подаци налазе код Уговорног органа, или их понуђачи морају прибавити од надлежних органа, затим је нејасна одредница „од дана достављања техничке документације од стране Наручиоца“, која је се односи на услуге под редним бројем два и три, нејасно је да ли ће Уговорни орган за наведене услуге доставити истовремено техничку документацију, или ће оставити изабраном понуђачу да прво у року од седам дана заврши услугу под редним бројем два, па затим у року од седам дана да заврши услугу под редним бројем три.

Имајући у виду све наведено, те обавезу да се обезбиједи стварна конкуренција међу понуђачима захтјева ваљане и потпуне разлоге у односу на жалбени навод, због чега Уговорни орган није на аргументован и објективан начин образложио постављене рокове за извршење предметних услуга, односно образложење да су прописани рокови довољни за квалитетно извршавање предметних услуга и да се наведени документ може без журбе урадити за три дана, овакво појашњење према схватању овог вијеће је недовољно и нејасно.

У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, прописати потпуне јасне и недвосмислене информације у вези рокова за извршење предметних услуга, који ће бити сразмјерни предмету јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8); члана 103. став(1) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Достављено:

- „PROTEHNIK“ d.o.o. Источно Сарајево,
- Олимпијски центар „Јахорина“ а.д. Пале,
- евиденцији
- а/а



